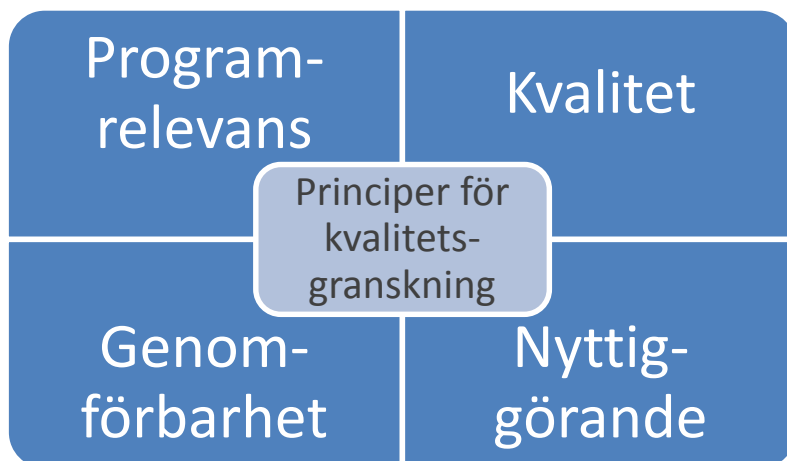


Bedömningsprotokoll Bana Väg för framtiden

2015-09-20



Projekttitel	
Diarienummer	
Projektid	
Sökande organisation	
Projektledare	
Datum för kvalitetsgranskning	

Finansieras doktorander inom projektet	Industri:	Akademi:
---	-----------	----------

Kort sammanfattning av projektet

Sammanfattande betyg av varje huvudområde ges utifrån nedanstående skala:

4	Mycket bra
3	Bra
2	Lågt
1	Mycket lågt

1. Programrelevans

1.1 Projektet är relevant för:	Markera
Programområdet R: Robust Infrastruktur	
R.1 Robust väg- och järnvägsinfrastruktur:	
R.1.1 Val av åtgärd/ konstruktion för väg och bankonstruktionen (nybyggnad och förebyggande underhåll) för att minska störningar och optimera livscykelkostnader.	
R.1.2 Val av åtgärd/ konstruktion för kraftförsörjning och signalsystem (nybyggnad och förebyggande underhåll) för att minska störningar och störningar och optimera livscykelkostnader.	
R.1.3 Hållbar och landskapsanpassad väg- och järnvägsanläggning.	
R.1.4 Ökad kunskap om föråldring och nedbrytningsprocesser av anläggningskomponenter.	
Ökad kunskap om klimatpåverkan på anläggningen.	
R.2 Trafiksäkra vägar och järnvägar:	
R.2.1 Utformning och effektivt underhåll för ökad säkerhet på väg och järnväg samt samverkande system väg-/järnväg och fordon.	
R.2.2 Ökad säkerhet och minskad störning vid arbete på väg- och järnväg samt effektivt förebyggande av obehörigt spårintrång och suicidprevention.	
R.3. Minimera trafikstörningar och hantera dem som ändå sker optimalt:	
R.3.1 Minska Trafikledningens återställningstid efter trafikstörningar samt minimera konsekvensen av trafikstörningar genom förbättrad trafikinformation.	
R.3.2 Förbättra kommunikation inom Trafikledning, Trafikledning- interna aktörer samt Trafikverket- externa aktörer i samband med banarbeten.	
R.3.3 Förbättra kommunikation inom Trafikledning, Trafikledning- interna aktörer samt Trafikverket- externa aktörer i samband med trafikstörningar.	
R.3.4 Minimera trafikstörningar genom val av effektivare metoder under planering och utförandeskeendet av anläggningsarbeten.	
Programområdet M. Mer nytta för pengarna	
M.1 Ökad produktivitet i anläggningsbranschen:	
M.1.1 Ökat industriellt tänkande i hela värdekedjan.	
M.1.2 Beskrivning, upphandling och uppföljning av infrastrukturens funktionalitet avseende kravställning och standardisering för produkter samt forsknings- och innovationssamverkan för ökad produktivitets- och innovationsutveckling.	
M.1.3 Affärs- och upphandlingsformer för ett effektivt nyttjande av marknadsresurserna i projekt.	
M.2 Styrmedel för effektivt nyttjande av transportsystemet:	
M.2.1 Järnvägskapacitet planering och styrning av järnvägstrafik.	
M.2.2 Styrmedel för ökad nytta med transportsystemet.	

1.2 Projektförslagets bidrag till programområdenas mål.	Bedömning Ja/Nej	Kommentarer
Finns det tydligt beskrivet vilket/vilka problem eller behov som projektet vill lösa samt omfattningen av dem?		
Är projekts lösningar relevanta för de uppsatta målen för programområden.		
Förväntas projektet bidra till att problemet löses eller att behovet fylls?		
Bidrar projektet till att väsentligt utveckla kompetens inom programområden		

1.3 Projektförslaget bidrag till BVFFs mål.	Bedömning Ja/Nej	Kommentarer
Bidrar projektet till att öka forsknings- och innovationskapaciteten i Sverige och därmed säkra anläggningsindustrins konkurrenskraft?		
Bidrar projektet till att utveckla internationellt uppkopplade och konkurrenskraftiga forsknings- och innovationsmiljöer i Sverige?		
Främjas internationell forsknings- och innovationsverksamhet där förutsättningar finns för medverkan i EU:s ramprogram och annan internationell forsknings- och innovations-samverkan?		
Är det troligt att den kunskap som byggs upp hamnar i Sverige?		
Är projektet långsiktigt?		
Är det ett högriskprojekt?		
Medverkar små och medelstora företag och/eller underleverantörer?		
Främjas branschöverskridande samverkan?		
Främjas samverkan mellan industri och/eller universitet, högskolor och institut?		
Främjas samverkan mellan avtalsparter?		
Finns det en internationell konkurrenssituation som gör projektet <i>särskilt</i> angeläget och viktigt?		
Samlat omdöme/kommentarer avseende programrelevans		
Gör en <u>helhetsbedömning</u> av området "Programrelevans" och betygsätt 1-4:		
Kommentarer:		

2. Kvalitet

2.1 Vilken kvalitet uppvisar projektförslaget?
Finns det en internationell nulägesbeskrivning ("state of the art") av området?
Finns det konkreta och mätbara mål specificerad för projektet?
Beskrivs metod och angreppssätt som används i projektet (vetenskaplig höjd/tydliga hypoteser och provmetoder när så är relevant)?
Finns det beskrivet <i>varför</i> projektet bör göras samt <i>vad</i> (kopplat till olika arbetspaket) och <i>hur</i> det skall göras?
Beskriver projektplanens arbetspaket aktiviteterna kopplade till milstolpar, aktör och resurser på ett tydligt sätt?
Beskrivs projektets unikheter och nyhetsvärde inom det aktuella tillämpningsområdet?
Samlat omdöme/kommentarer avseende kvalitet
Gör en <u>helhetsbedömning</u> av området "Kvalitet" och betygsätt 1-4:
Kommentarer:

3. Genomförbarhet

3.1 Projektets genomförbarhet?
Hur bedöms projektdeltagarnas möjlighet och förmåga att genomföra projektet och uppnå projektmålen med avseende på projektgruppens sammansättning och aktörernas kompetens och resurser?
Är projekttiden rimlig för de problem som skall lösas?
Hur är kvaliteten i projektplanen med delprojekt, milstolpar, ansvarsfördelning, budget, specifika projektmål samt planer för hur måluppfyllelsen ska mätas?
Samlat omdöme/kommentarer avseende genomförbarhet
Gör en <u>helhetsbedömning</u> av området "Genomförbarhet" och betygsätt 1-4:
Kommentarer:

4. Nyttiggörande

4.1 Hur kommer projektresultatet att nyttiggöras?
Hur ser strategin ut för nyttiggörande och spridande av projektresultat?
Finns det kopplingar till andra projekt som kan påskynda introduktionen av nya lösningar eller medföra att projektet får större genomslag?
Finns det en beskrivning av hur det föreslagna projektet kan leda till att ny kunskap kommer fram eller att befintlig kunskap implementeras i ett nytt sammanhang?
Samlat omdöme/kommentarer avseende nyttiggörande
Gör en <u>helhetsbedömning</u> av området "Nyttiggörande" och betygsätt 1-4:
Kommentarer:

4.2 Implementering av projektresultatet?	Markera med X	Kommentarer
Ökar de kunskapen inom området.		
Förs de vidare till andra utvecklingsprojekt.		
Förs de vidare till produktutvecklingsprojekt.		
Introduceras de på marknaden.		
Användas de i utredningar/regelverk/tillståndsärenden/ politiska beslut.		

5. TRL-klassificering

Fas	TRL	Kännetecken för uppnådd nivå	Exempel på den mognadsnivå som ska uppnås
Införande	9	Produkt används med framgång (verifierad produktanvändning)	Produkten har introducerats på marknaden och tekniken har visat sig fungera i verklig användning
Pilot- och demonstratorprojekt	8	Det komplett system är validerat	Test- och demonstrationsfasen är avslutad till potentiella kunders belåtenhet. Tekniken har funnit sin slutliga form, prestanda är bekräftade.
	7	Demonstration i driftsmiljö	Tekniken har visat sig fungera i tester med prototyp- eller demonstrationsfordon i verklig driftsmiljö. Överlämning till produktutveckling.
	6	Demonstration i relevant miljö	Systemet eller ett större delsystem har testats under verklighetsliknande förhållanden (t ex på provbana).
	5	Teknisk validering i relevant miljö	Komponenter eller delsystem har testats under verklighetsliknande förhållanden (t ex testrigg eller testfordon). Teknikens livskraft verifierad.
Teknisk forskning	4	Teknisk validering i laboratoriemiljö	Komponenter eller delsystem har testats. Konzeptets relation till andra system (t ex i ett komplett fordon) har bestämts.
	3	Experimentella bevis på konceptets potential föreligger	Analytiska eller experimentella studier har genomförts. Karakteristiska drag hos tekniken är kända.
	2	Teknikkoncept formulerade	Möjliga applikationer har identifierats. Grundläggande principer studeras. Förfinad förutsägelse av prestanda.
Grundforskning	1	Grundläggande principer observerade	Vetenskapliga resultat finns som tyder på en möjlig praktisk tillämpning. Prestanda kan uppskattas.

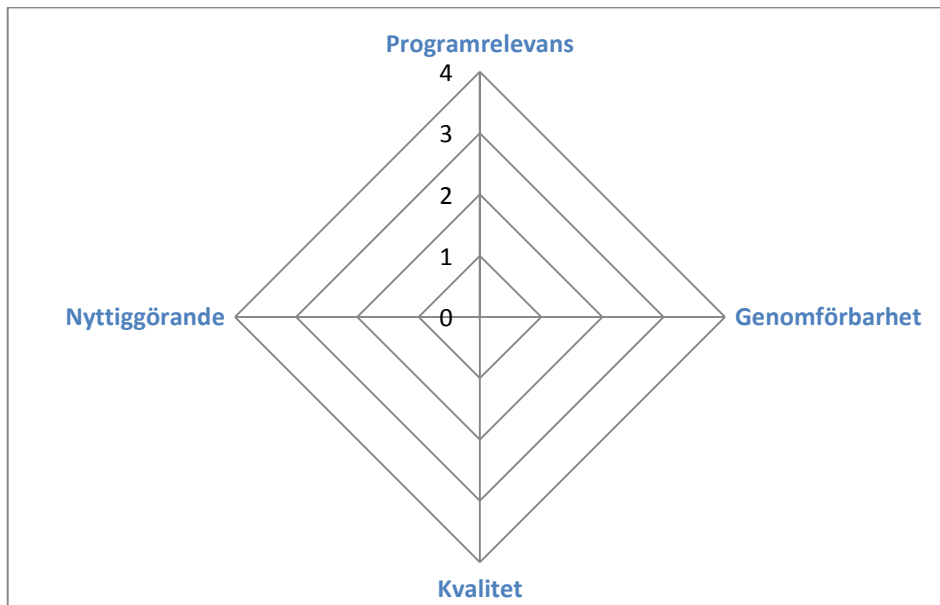
BVFF kan finansiera projekt som ligger inom ramen för faserna ”pilot och demonstratorprojekt” samt ”införande”. Ange hur projektet kommer att utvecklas genom TRL nivåerna enligt ovan.

Kvalitetsgranskarnas bedömning TRL 1-9	Projektets egen bedömning TRL 1-9	Kommentarer
Projektstart:	Projektstart:	
Projektslut:	Projektslut:	

6. Finansiering

Total projektbudget	SEK
Sökt medfinansiering från BVFF	SEK
Medfinansiering från industrin (likvider eller andra insatser)	SEK
Sökt finansieringsgrad	%
Medfinansierade företag	

7. Resultatsammanställning



Högerklicka i figuren, välj ”Redigera data”, fyll i betygen i excelarket, spara granskningsprotokollet.

Markera med X	Kvalitetsgranskningsgruppens rekommendation och kommentarer
	<p>Rekommenderas</p> <p>Motiv för rekommendationen:</p>
	<p>Rekommenderas med följande villkor:</p> <p>Motiv för rekommendationen:</p>
	<p>Rekommenderas avslag</p> <p>Förslag på text till avslagsmotivering:</p>
<p>Övriga kommentarer:</p>	